

ÍNDICE

Prólogo	21
Prólogo del doctor <i>Víctor Manuel Bazalar Paz</i>	23
Resumen	27
Introducción	29
Aspectos metodológicos	33

CAPÍTULO PRIMERO

TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA

1. Estado de la cuestión	39
2. Antecedentes de la teoría de la imputación objetiva	41
3. Origen de la teoría de la imputación objetiva	43
3.1. La imputación según Platón	46
3.2. La imputación según Aristóteles	47
3.3. La imputación según Santo Tomás de Aquino	47
3.4. La imputación según Pufendorf	48
3.5. La imputación según Kant	48
3.6. La imputación según Hegel	49
3.7. La imputación según los poshegelianos	49
3.8. La imputación según Kelsen	50
4. Definición de la teoría de la imputación objetiva	52
5. La teoría de la imputación objetiva desde la perspectiva de Günther Jakobs y Claus Roxin	59

- 5.1. Criterios de juicio de la imputación objetiva del comportamiento desde la perspectiva de Günther Jakobs.... 60
 - 5.1.1. El riesgo permitido..... 61
 - 5.1.1.1. Exclusión en el supuesto de riesgo permitido 61
 - 5.1.2. El principio de confianza..... 63
 - 5.1.2.1. Exclusión en los supuestos de confianza permitida 63
 - 5.1.3. La posición de garante..... 65
 - 5.1.3.1. La posición de garante y la exclusión de la imputación en los supuestos de prohibición de regreso 65
 - 5.1.4. La concurrencia de riesgos..... 67
 - 5.1.5. La esfera de la competencia de la víctima 68
- 5.2. Criterios de juicio de la imputación objetiva del resultado desde la perspectiva de Claus Roxin 70
 - 5.2.1. La disminución del riesgo 70
 - 5.2.2. Creación de un riesgo jurídicamente relevante 71
 - 5.2.3. Incremento o aumento del riesgo permitido.... 72
 - 5.2.4. Producción del resultado dentro del ámbito de aplicación de la norma..... 73
 - 5.2.5. Realización del plan 74
 - 5.2.6. Otros criterios..... 75

CAPÍTULO SEGUNDO
INSTITUCIONES DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN
OBJETIVA EN LA JURISPRUDENCIA DE LA
CORTE SUPREMA DE LA REPÚBLICA

- 1. Riesgo permitido 79
 - 1.1. Caso del conductor que acepta transportar carga..... 80

1.2. Caso homicidio calificado: auxiliar al autor del delito y no al agraviado no configura complicidad secundaria	83
1.3. Caso homicidio culposo: resultados tardíos e imputación objetiva.....	85
1.4. Caso prevaricato por fundamentación normativa ilícita....	87
1.5. Homicidio culposo y riesgo permitido: criterios característicos de la <i>lex artis ad hoc</i> en el acto médico	91
2. Principio de confianza	94
2.1. Delito de peculado: funcionarios actuaron conforme al ROF de la entidad.....	94
2.2. Caso de falsedad ideológica: división de trabajo en el ámbito policial	97
2.3. Delito de peculado y complicidad	99
2.4. Delito de defraudación tributaria: división de funciones en el ámbito empresarial.....	103
2.5. Delito de defraudación tributaria: gerente alega desconocimiento de ilícitos cometidos por su contador	105
3. Prohibición de regreso	107
3.1. Delito de robo agravado: el caso del taxista (absolutorio).....	109
3.2. Delito de robo agravado: el caso del taxista (no absolutorio)	111
3.3. Delito de robo agravado: el caso del taxista (otro caso absolutorio)	113
3.4. Delito de peculado: competencia funcional e imputación objetiva	115
3.5. Delito de favorecimiento al terrorismo: caso de atención médica.....	118
4. Ámbito de responsabilidad de la víctima (imputación a la víctima o autopuesta en peligro de la víctima)	120
4.1. Delito de homicidio culposo: caso Rock en Río	123

- 4.2. Delito de homicidio culposo: beber hasta la muerte ... 125
- 4.3. Delito de lesiones culposas: concurrencia de culpas..... 127
- 4.4. Delito de estafa: no se configura si la víctima podía acceder a información (precedente vinculante)..... 131
- 4.5. Delito de estafa: competencia de la víctima..... 136
- 5. Conclusiones 139

CAPÍTULO TERCERO
TRATAMIENTO DOGMÁTICO DEL
COMPORTAMIENTO DE LA VÍCTIMA

- 1. Tratamiento encubierto o implícito de la víctima y la concurrencia de culpas 141
 - 1.1. Primeras formas de tratamiento dogmático del comportamiento de la víctima 141
 - 1.1.1. Compensación de culpas 142
 - 1.1.2. Concurrencia de culpas 143
 - 1.2. Soluciones específicas dentro de la dogmática del delito imprudente..... 145
 - 1.2.1. Falta de previsibilidad 145
 - 1.2.2. Ubicación del problema en el elemento de deber objetivo de cuidado..... 146
- 2. El consentimiento 147
 - 2.1. El consentimiento como causa de justificación y la doctrina de ponderación 148
 - 2.2. La perspectiva subjetiva de la víctima y sus problemas... 150
 - 2.2.1. Consentimiento en sentido estricto 150
 - 2.2.2. Consentimiento en el riesgo..... 151
 - 2.2.3. Consentimiento atenuado 152
 - 2.3. Otras manifestaciones de la idea de aceptación de la víctima 152

2.3.1.	El conocimiento del riesgo por parte de la víctima en distintas construcciones dogmáticas.....	152
2.3.2.	Consentimiento «no final»	153
2.4.	Problemas de la perspectiva subjetiva - dificultades de aplicación	154
2.4.1.	Consentimiento.....	154
2.4.2.	Consentimiento en el riesgo.....	154
2.4.3.	Consentimiento atenuado	154
2.4.4.	Insuficiencia normativa de la perspectiva subjetiva de la víctima	155
3.	La autorresponsabilidad de la víctima	155
3.1.	La autopuesta en peligro como principio prejurídico...	155
3.2.	La autorresponsabilidad como magnitud determinada de modo puramente funcional	156
3.2.1.	Autorresponsabilidad y teoría del comportamiento típico	156
3.2.2.	Autorresponsabilidad y prevención general positiva.....	156
3.3.	El principio de autorresponsabilidad y principio de libre autonomía de la voluntad.....	157
4.	La autopuesta en peligro de la víctima	160
4.1.	Límites de la libertad de autopuesta en peligro	162
4.2.	Jurisprudencia de la autopuesta en peligro de la víctima en delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito en sede nacional y extranjera.....	164
4.2.1.	Jurisprudencia nacional.....	164
4.2.2.	Jurisprudencia extranjera	169
5.	La victimología	172
5.1.	La victimología.....	172
5.2.	La victimodogmática	173

5.3. Victimodogmática y política criminal.....	176
5.4. Principio victimológico	177
6. Conclusiones	177

CAPITULO CUARTO
TRATAMIENTO DOGMÁTICO
DE LA HETEROPUESTA EN PELIGRO
CONSENTIDA DE LA VÍCTIMA

1. La heteropuesta en peligro consentida de la víctima	179
2. Participación en una autopuesta en peligro y heteropuesta en peligro consentida	183
2.1. Autoría y participación junto a la víctima y determinación objetiva del hecho en la concepción de Roxin	184
2.2. Autoría y participación junto a la víctima y determinación objetiva del hecho en la concepción de Luzón Peña	185
2.3. Autoría y participación junto a la víctima en el modelo de Walther	187
3. Distinción y delimitación de la heteropuesta en peligro consentida respecto de la cooperación a una autopuesta en peligro ...	187
4. La heteropuesta en peligro y el consentimiento.....	191
5. Heteropuesta en peligro consentida de la víctima, principio de alteridad o no identidad, principio de autorresponsabilidad y el criterio del control del riesgo	193
5.1. Principio de alteridad o de no identidad como fundamento de imputación	193
5.2. Concreción del principio de alteridad en la regla en caso de consentimiento: imputación de la autoría de heteropuesta en peligro consentida y no imputación de la mera participación en una autopuesta en peligro	196
5.3. La equiparación de alguna heteropuesta en peligro consentida a la participación en una autopuesta en peligro: el control del peligro por la víctima	198

6. Polémica de la heteropuesta en peligro consentida de la víctima.....	202
6.1. Posturas que admiten la heteropuesta en peligro consentida de la víctima	202
6.1.1. Postura de Claus Roxin	203
6.1.2. Postura de Wolfgang Frisch	206
6.1.3. Postura de Helgerth	208
6.1.4. Postura de Walther	208
6.1.5. Postura de Enrique Gimbernat	210
6.1.6. Postura de García Álvarez	212
6.1.7. Postura de Luzón Peña	213
6.1.8. Postura de José Antonio Kuri	214
6.2. Posturas que no admiten la heteropuesta en peligro consentida de la víctima	215
6.2.1. Postura de Günther Jakobs	215
6.2.2. Postura de Manuel Cancio.....	218
6.2.3. Postura de Herzberg	220
6.2.4. Postura de Weber	220
6.2.5. Postura de Günter Stratenwerth	221
6.2.6. Postura de Feijóo Sánchez	222
6.2.7. Postura de Tamarit Sumalla	223
6.2.8. Postura de Bonet Esteva.....	224
7. Postura personal de la responsabilidad penal del conductor en los delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito, en casos de heteropuesta en peligro consentida de la víctima.....	226
7.1. Postura personal respecto a la utilización o no de la heteropuesta en peligro consentida de la víctima.....	226
7.1.1. Postura personal con relación a la no aceptación de la utilización de la heteropuesta en peligro consentida de la víctima.	230

7.2. Postura personal respecto a la equiparación de la heteropuesta con una autopuesta en peligro.....	234
7.2.1. Postura personal que acepta la equiparación de la heteropuesta en peligro consentida de la víctima a una autopuesta en peligro consentida de la víctima.....	234
7.3. Postura personal con relación a la configuración de la heropuesta en peligro consentida de la víctima en los delitos de homicidio y lesiones culposas.....	243
7.3.1. Postura personal con relación a la configuración de la heteropuesta en peligro consentida de la víctima.....	243
7.3.2. Postura personal con relación a la heteropuesta en peligro consentida de la víctima en los delitos de homicidio y lesiones culposas por accidentes de tránsito.....	245
8. Conclusiones	247

CAPÍTULO QUINTO

HETEROPUESTA EN PELIGRO CONSENTIDA DE LA VÍCTIMA EN LOS DELITOS DE HOMICIDIO Y LESIONES CULPOSAS POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO

1. Resolución de casos de heteropuesta en peligro consentida de la víctima en los delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito.....	249
1.1. Heteropuesta en peligro consentida de la víctima en los delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito – sin responsabilidad del autor	249
1.2. Heteropuesta en peligro consentida de la víctima en los delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito – con responsabilidad del autor.....	250
2. Aspectos generales de los delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito.....	251

2.1. Descripción del delito de homicidio culposo por accidente de tránsito en el Código Penal peruano.....	251
2.2. Descripción del delito de lesiones culposas por accidente de tránsito en el Código Penal peruano.....	253
2.3. Imputación en los delitos imprudentes.....	256
2.4. Supuestos para la configuración de una acción a propio riesgo.....	259
2.5. Supuestos de exigibilidad de la protección penal.....	259
2.6. Supuestos de la imposibilidad de renuncia de la protección penal.....	260
3. Estudio de casos de heteropuesta en peligro consentida de la víctima, en delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito – sin responsabilidad penal del autor.....	261
3.1. El caso río Memel	261
3.2. El caso de la furgoneta.	262
4. Estudio de casos de heteropuesta en peligro consentida de la víctima, en delitos de homicidio y lesiones culposas por accidente de tránsito – con responsabilidad penal en el autor	265
4.1. El caso del autosurfista	265
4.2. El caso de la prueba de aceleración.	267
4.3. El caso de competición de motocicletas.....	269
4.4. El caso del monopatín.....	270
4.5. El caso del conductor ebrio.	271
4.6. El otro caso del conductor ebrio	272
4.7. El otro caso del conductor ebrio en sede nacional.	273
5. Conclusiones	275
Conclusiones generales	277
Bibliografía.....	281

ANEXOS

JURISPRUDENCIA RELEVANTE DE LAS INSTITUCIONES DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA EXPEDIDO POR LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

1.	RIESGO PERMITIDO	287
1.1.	RN N.° 552-2004-Puno - Delito de tráfico ilícito de drogas e imputación objetiva (absolutorio).....	287
1.2.	Recurso de Nulidad N.° 1615-2015-Huánuco - Delito de homicidio calificado, auxiliar al autor del delito y no al agraviado no configura complicidad secundaria (absolutorio)	289
1.3.	Recurso de Casación N.° 912-2016-San Martín - Delito de homicidio culposo, resultados tardíos e imputación objetiva (doctrina jurisprudencial - fundada)	291
1.4.	Apelación N.° 23-2018-Ancash - Delito de prevaricato por fundamentación normativa ilícita (nuevo juicio)....	293
1.5.	Recurso de Casación N.° 334-2019-Ica - Delito de homicidio culposo e imputación objetiva (nuevo juicio)	296
1.6.	Recurso de Casación N.° 526-2022-Corte Suprema - Delito de colusión agravada en agravio del Estado y complicidad primaria (sobreseído).....	298
1.7.	Recurso Casación N.° 1510-2018-Piura – Delito de lesiones culposas agravadas (nuevo juicio)	301
2.	PRINCIPIO DE CONFIANZA.....	304
2.1.	Recurso de Nulidad N.° 4631-2008-Huánuco – Delito de peculado doloso agravado: funcionarios actuaron conforme al ROF de la entidad (no haber nulidad).....	304
2.2.	Recurso de Nulidad N.° 1449-2009-Lima - Delito de falsedad Ideológica: División de trabajo en el ámbito policial (no haber nulidad)	306
2.3.	Recurso de Casación N.° 102-2016-Lima - Delito de peculado doloso simple y complicidad (absuelto)	308

2.4. Recurso de Nulidad N.° 2695-2017-Lima - Delito de defraudación tributaria: división de funciones en el ámbito empresarial (no haber nulidad)	311
2.5. Recurso de Nulidad N.° 1416-2018-Lima - Delito de defraudación tributaria: gerente alega desconocimiento de ilícitos cometidos por su contador (nuevo juicio)	313
2.6. Recurso de Casación N.° 810-2016-Puno - Delito de receptación aduanera (infundado)	315
2.7. Recurso de Casación N.° 1307-2019/Corte Suprema – Delito de lavado de activos y excepción de improcedencia de acción (fundado)	317
2.8. Recurso de Casación N.° 86-2021/Lima – Delito de lavado de activos y excepción de improcedencia de acción (sobreseído)	320
2.9. Recurso de Casación N.° 1092-2021/Nacional – Delito de lavado de activos (sobreseído)	325
2.10. Recurso de Casación N.° 258-2022-La Libertad – Delito de colusión desleal y principio de confianza (infundado) ...	328
3. PROHIBICIÓN DE REGRESO	332
3.1. Recurso de Nulidad N.° 4166-99-Lima - Delito de robo agravado: el caso del taxista (absolutorio)	332
3.2. Recurso de Nulidad N.° 229-2012-Cañete - Delito de robo agravado: el caso del taxista (no absolutorio)	334
3.3. Recurso de Nulidad N.° 2365-2016-Apurímac - Delito de robo agravado: el caso del taxista (otro caso absolutorio)	336
3.4. Recurso de Nulidad N.° 1471-2012-Ica - Delito de peculado: competencia funcional e imputación objetiva (absolutorio)	338
3.5. Recurso de Nulidad N.° 1973-2016-Lima - Delito de favorecimiento al terrorismo: caso de atención médica (absolutorio)	340

3.6.	Recurso de Nulidad N.° 4451-2008-Puno - Delito de tráfico ilícito de drogas (absolutorio)	342
3.7.	Recurso de Nulidad N.° 3078-2011-Puno - Delito de tráfico ilícito de drogas agravado (absolutorio)	344
3.8.	Recurso de Nulidad N.° 1645-2018-Santa - Delito de robo agravado (absolutorio)	346
4.	ÁMBITO DE RESPONSABILIDAD DE LA VÍCTIMA	348
4.1.	Recurso de Nulidad N.° 4288-97-Ancash - Delito de homicidio culposo: caso Rock en Rio (absolutorio)	348
4.2.	Recurso de Nulidad N.° 6239-97-Ancash - Delito de homicidio culposo: beber hasta la muerte (absolutorio) ...	350
4.3.	Recurso de Nulidad N.° 3115-2007-Lambayeque - Delito de estafa (absolutorio)	352
4.4.	Recurso de Nulidad N.° 1208-2011-Lima - Delito de lesiones culposas graves: concurrencia de culpas (no haber nulidad)	355
4.5.	Recurso de Nulidad N.° 421-2015-Arequipa - Delito de estafa y otros (doctrina jurisprudencial vinculante - absolutorio)	357
4.6.	Recurso de Nulidad N.° 2504-2015-Lima - Delito de estafa: no se configura si la víctima podía acceder a información (precedente vinculante)	360
4.7.	Recurso de Nulidad N.° 74-2019-Lima – Delito de estafa: competencia de la víctima (nula sentencia de vista)	363
4.8.	Recurso de Queja N.° 374-2012-Huancavelica – Delito de lesiones culposas: concurrencia de culpas (fundado recurso de queja excepcional)	365